

8. Уровень удовлетворенности родителей (законных представителей) обучающихся качеством дополнительного образования (по показателям НОКО)

НОКО по учреждениям дополнительного образования проходило в **2023** году.

file:///C:/Users/User/Downloads/11.12.2023%20%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20%D0%9D%D0%9E%D0%9A%D0%9E%D0%94%202023%20%D0%A1%D0%9E%20%D0%BE%D1%82%2007.12%20(2).pdf

В рейтинге среди всех муниципальных образований Свердловской области
ГО Краснотурьинск - 27 место.

Среднее значение баллов по критериям НОКО-2023:

1. Открытость и доступность информации об организации – 95,32 баллов;
2. Комфортность условий предоставления услуг – 99,05 баллов;
3. Доступность услуг для инвалидов – 79,80 баллов;
4. Доброжелательность, вежливость работников организации – 98,78 баллов;
5. Удовлетворенность условиями оказания услуг – 98,55 баллов.

На территории муниципального образования опрошено **2147** респондентов (обучающихся и их родителей/законных представителей). Итоговый интегральный показатель по результатам НОКО-2023 составил - 94,30 баллов (из 100 максимально возможных). Отклонение от нормативного показателя – **5,70%**.

В 2020 году интегральный показатель составлял - 82,70 баллов (из 100 максимально возможных), отклонение от нормативного показателя – 17,29%.

Ранжирование организаций внутри муниципалитета по значению интегрального показателя:

№ в общем перечне	ИНН	Наименование организации	Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Критерий 5	Итоговый балл	место ОО в общем рейтинге	место ОО в рейтинге муниципалитета
298	6617003370	МБУ ДО "Краснотурьинская ДМШ № 1"	96,45	99,64	82,00	98,84	99,28	95,24	125	3
301	6617003404	МБУДО "КДХорШ"	96,68	99,40	82,00	99,05	99,23	95,27	122	2
297	6617005747	МБУ ДО "Краснотурьинская ДМШ № 3"	97,65	99,59	79,00	99,67	99,75	95,13	128	4
300	6617005803	МБУДО "Краснотурьинская ДХШ"	95,15	99,03	80,42	98,50	97,86	94,19	166	5
296	6617006109	МАУ ДО "СЮН"	95,11	99,41	68,14	98,55	98,63	91,97	237	7
299	6617006130	МАУ ДО "ЦДТ"	94,61	97,18	74,31	98,62	97,49	92,44	225	6
295	6617027275	МАУ "УИМЦ"	91,58	99,09	92,70	98,25	97,60	95,84	103	1

Динамика баллов по критериям НОКО у организации, занявшей последнее место в рейтинге по муниципалитету (СЮН).

МАУ ДО "СЮН"	Результаты НОКО-2020	Результаты НОКО-2023	Динамика результатов
1.1. Соответствие информации о деятельности организации, размещенной на общедоступных информационных ресурсах, перечню информации и требованиям к ней, установленным НПА	86	90,91	4,91
1.2. Обеспечение на официальном сайте организации наличия и функционирования дистанционных способов обратной связи и взаимодействия с получателями услуг	100	100,00	0,00
1.3. Доля получателей услуг, удовлетворенных открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности организации, размещенной на информационных стендах, на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	96	94,60	-1,40
Критерий 1. Открытость и доступность информации об организации	94	95,11	1,11
2.1. Обеспечение в организации комфортных условий для предоставления услуг	0	100,00	100,00
2.2. Доля получателей услуг, удовлетворенных комфортностью условий предоставления услуг	96	98,83	2,83
Критерий 2. Комфортность условий предоставления услуг	48	99,41	51,41
3.1. Оборудование территории, прилегающей к организации, и ее помещений с учетом доступности для инвалидов	0	0,00	0,00
3.2. Обеспечение в организации условий доступности, позволяющих инвалидам получать услуги наравне с другими	20	100,00	80,00
3.3. Доля получателей услуг, удовлетворенных доступностью услуг для инвалидов	85	93,81	8,81
Критерий 3. Доступность услуг для инвалидов	34	68,14	34,14
4.1. Доля получателей услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников организации, обеспечивающих первичный контакт и информирование получателя услуги (работники справочной, кассиры и прочее) при непосредственном обращении в организацию	79	99,00	20,00
4.2. Доля получателей услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников организации, обеспечивающих непосредственное оказание услуги при обращении в организацию	98	98,33	0,33
4.3. Доля получателей услуг, удовлетворенных доброжелательностью, вежливостью работников	100	98,10	-1,90

МАУ ДО "СЮН"	Результаты НОКО-2020	Результаты НОКО-2023	Динамика результатов
организации, обеспечивающих непосредственное оказание услуги при обращении в организацию			
Критерий 4. Доброжелательность, вежливость работников организации	91	98,55	7,55
5.1. Доля получателей услуг, которые готовы рекомендовать организацию образования родственникам и знакомым (могли бы ее рекомендовать, если бы была возможность выбора организации)	94	99,16	5,16
5.2. Доля получателей услуг, удовлетворенных графиком работы образовательной организации	93	99,00	6,00
5.3. Доля получателей услуг, удовлетворенных в целом условиями оказания услуг в образовательной организации	98	98,16	0,16
Критерий 5. Удовлетворенность условиями оказания услуг	96	98,63	2,63
Итоговый балл	73	91,97	18,97

По результатам НОКО-2023 организация увеличила свой итоговый балл - с 73,00 до 91,97.

Существенные изменения баллов произошли в *Критерии 2. Комфортность условий предоставления услуг*. Организация провела работу над обеспечением в организации комфортных условий для предоставления услуг: значение показателя приведено к 99,41 баллу. Также положительная динамика наблюдается по *Критерию 3. Доступность услуг для инвалидов*.

Однако территория, прилегающая к организации, и ее помещения с учетом доступности для инвалидов до сих пор не оборудованы.

Основные недостатки, выявленные в муниципальном образовании:

1. По *Критерию 1. Открытость и доступность* информации об организации установлено, что на официальных сайтах образовательных организаций муниципалитета не размещена/размещена не в полном объеме/размещена неактуальная следующая информация:

- Информация о местах осуществления образовательной деятельности в том числе сведения об адресах мест осуществления образовательной деятельности которые в соответствии с частью 4 статьи 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не включаются в соответствующую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности (4 организации).

- Информация об аннотации к рабочим программам дисциплин (по каждому учебному предмету курсу дисциплине (модулю) практики в составе образовательной программы) с приложением рабочих программ в виде электронного документа (1 организация).

- Информация о методических и иных документах разработанных образовательной организацией для обеспечения образовательного процесса а также рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы включаемых в основные образовательные программы в соответствии с частью 1 статьи 12.1 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в виде электронного документа (1 организация).

- Информация об условиях питания обучающихся, в том числе инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья (1 организация).

- Информация о доступе к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям в том числе приспособленным для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья (1 организация).

- Информация об электронных образовательных ресурсах к которым обеспечивается доступ обучающихся в том числе приспособленных для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья (1 организация).

- Информация об обеспечении доступа в здания образовательной организации инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья (1 организация).

- Отчет о результатах самообследования (1 организация).

3. По Критерию 1. Открытость и доступность информации об организации установлено, что в образовательных организациях отсутствуют следующие способы дистанционного взаимодействия с получателями услуг:

- Электронные сервисы для дистанционного взаимодействия размещенные на официальном сайте организации (форма для подачи электронного обращения (жалобы предложения) получения консультации по оказываемым услугам) (1 организация).

- Техническая возможность выражения получателем услуг мнения о качестве условий оказания услуг организацией (учреждением) (наличие анкеты для опроса граждан или гиперссылки на нее) (2 организации).

- Раздел "Часто задаваемые вопросы" (6 организаций).

4. По Критерию 2. Комфортность условий предоставления услуг установлено, что получатели услуг не в полной мере удовлетворены комфортностью условий осуществления образовательной деятельности (7 организаций).

5. По Критерию 3. Доступность услуг для инвалидов установлено, что помещения и территория организаций муниципального образования не в полной мере оборудованы с учетом доступности услуг для инвалидов. По результатам натурного наблюдения установлено, что в организации отсутствуют следующие показатели:

✓ оборудование входных групп пандусами (подъемными платформами) (6 организаций).

✓ наличие выделенных стоянок для автотранспортных средств инвалидов (1 организация).

✓ наличие адаптированных лифтов поручней расширенных дверных проемов (2 организации).

✓ наличие сменных кресел-колясок (7 организаций).

- ✓ наличие специально оборудованных для инвалидов санитарно-гигиенических помещений (6 организаций).
- ✓ возможность предоставления инвалидам по слуху (слуху и зрению) услуг сурдопереводчика (тифлосурдопереводчика) (5 организаций).

6. По Критерию 4. Доброжелательность, вежливость работников организации установлено, что получатели услуг не в полной мере удовлетворены доброжелательностью и вежливостью работников организации образования (7 организаций)

7. По Критерию 5. Удовлетворенность условиями оказания услуг установлено, что в образовательных организациях не созданы условия для готовности получателей рекомендовать организацию (7 организаций).

8. По Критерию 5. Удовлетворенность условиями оказания услуг установлено, что организационные условия оказания услуг в образовательных учреждениях (график работы) скорее не удовлетворяют получателей услуг (6 организаций).

9. По дополнительному параметру независимой оценки «Удовлетворенность работой образовательной организации с родителями» установлено, что получатели услуг оценили работу организации на «отлично»: средний балл муниципалитета по параметру составил 98,56.

В общем рейтинге муниципалитет занимает 5 место.